

# Categorías funcionales, categorías léxicas y rasgos. Un intento de simplificación

Miguel Ángel VADAS SAN VICENTE

ata, citation and similar papers at [core.ac.uk](http://core.ac.uk)

brought to you

provided by Portal de Revistas Científicas

En el presente artículo nos preguntamos desde un punto de vista teórico por la naturaleza, constitución y funcionamiento de las denominadas Categorías Funcionales (CCFF). Revisamos la relación de estas categorías con las Categorías Léxicas (CCLL) y analizamos la diferencia entre CCFF y los rasgos de las categorías. De nuestro análisis y de la revisión de algunas propuestas se desprende que las CCFF están indisolublemente ligadas a determinadas CCLL constituyendo, por así decirlo, la envoltura de estas. Tal estrecha ligazón es la manifestación de que no existe una diferencia sustancial entre CCFF y rasgos de las categorías, puesto que ambos están ligados a una categoría y proporcionan el armazón tanto sintáctico como interpretativo de las mismas. Consecuentemente, proponemos una simplificación del sistema computacional basado en la proyección de rasgos de las categorías (léxicas o no), evitando así la proliferación de las CCFF.

## ABSTRACT

In this article we reflect on the nature, constitution and functioning of the so called Functional Categories (FC) from a theoretical point of view. The relation between these categories and the Lexical Categories (LC) are reviewed and the difference between FC and the features of such categories are analysed. Our analysis and the revision of some proposals show us that both categories are firmly linked and that the FC envelop the LC, as it were. There is no substantial difference between the FC and features of the categories as they are both linked to a category, thus forming a syntactic and interpretative basic structure. We therefore propose a simplification of the projection of the computational system based on the features of the categories (whether lexical or not, thus avoiding a proliferation of the FC).

**SUMARIO:** 1. Introducción. 2. Precisiones sobre el concepto de CF 3. El mecanismo derivacional de las CCFF 4. Las Categorías Funcionales y los rasgos. 5. ¿Cómo podríamos implementar la proyección de los rasgos? 6. Un sistema computacional basado en la proyección de rasgos. 7. Conclusiones

## 1. INTRODUCCIÓN

El concepto de Categoría Funcional (CF) aparece ligado a los estudios lingüísticos actuales y desempeña un papel fundamental e innegable en la explicación de numerosos fenómenos al ofrecer un traslado estructural de distinciones o diferencias de interpretación que, de otra forma, sólo permitirían un comentario semántico. La etiqueta de CF aparece ligada a los estudios de la Gramática Generativa (las primeras categorías de este tipo propuestas serían *Flexión* –Chomsky, 1957–, *Complementante* –Bresnan, 1972–) y se instaura de forma definitiva con el trabajo de Abney (1987), a partir del cual se ha trabajado profusamente con la existencia y funcionamiento de estas categorías.

Ya que las CCFF se contraponen a las Categorías Léxicas (CCLL) podría suponerse que recogen y renuevan la distinción tradicional entre «clases mayores de palabras» (típicamente, nombres, verbos, adjetivos y adverbios) y «clases menores». Aunque existe una cierta correspondencia (las primeras constituyen paradigmas abiertos y tienen contenido conceptual o descriptivo mientras que las segundas constituyen paradigmas cerrados y carecen de tal contenido conceptual o descriptivo), el concepto de CF desborda las distinciones tradicionales taxonómicas.

Más cercana resultaría la oposición entre CCLL y «formantes gramaticales», entendiendo por estos últimos todos aquellos elementos desprovistos de contenido léxico (afijos, flexión, determinantes...).

Abney (1987:43-45) establece los siguientes criterios que permiten distinguir las CCLL de las CCFF:

- (1) Functional heads:
  - a) belong to a closed lexical class;
  - b) can be phonologically or morphologically dependent on other material;
  - c) take only one kind of complement;
  - d) have complements which are not arguments (i.e. they are not thetmarkers);
  - e) are inseparable from their complement (e.g. they do not occur intransitively and cannot be stranded);
  - f) lack descriptive content, making only a second order semantic contribution.

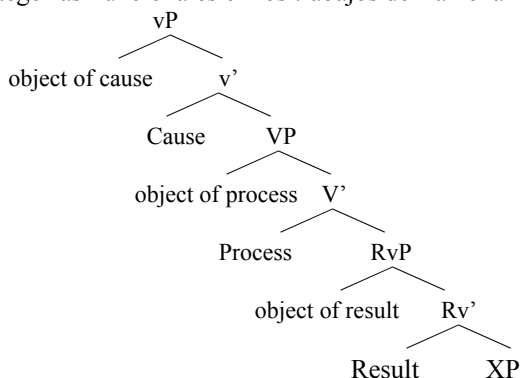
Como vemos el concepto de CF supera con creces la distinción entre CCLL y categorías gramaticales y añade a su caracterización como categoría que carece de contenido descriptivo (1)f, y a la cual podemos asociar el carácter cerrado de la clase (1)a e incluso su dependencia fonológica y morfológica en muchos casos (1)b, otras propiedades que hacen relación a la configuración sintáctica, temática, y distribucional (1)c, (1)d, (1)e. Podríamos sintetizar estas diferencias en el siguiente cuadro:

	CCFF	CCLL
Contenido descriptivo	-	+
Contenido fónico	+/-	+
Inventario cerrado	+	-
Selección semántica	-	+

Desde la aportación de Abney se han propuesto numerosas CCFF. Algunas de ellas han alcanzado un alto consenso (*CP*, *TP*, *DP*) mientras que otras han sido propuestas para explicar determinados fenómenos lingüísticos: *NumP*, *GenP*, *KP*, *PossP*, *DegP*, como ejemplo en el ámbito nominal.

En realidad, el estudio de un determinado ámbito sintáctico ha conllevado con frecuencia la postulación de diversas CCFF. En el ámbito verbal, por ejemplo, a partir del trabajo de Pollock (1989), se ha producido un verdadero *boom* de elementos con valor funcional, especialmente en relación con el verbo y sus proyecciones. Si nos fijamos en el campo de estudio de la estructura eventiva de la oración, siempre que se propone una relación entre esta y la sintaxis oracional deben postularse una o varias CCFF que explican estructuralmente las distintas interpretaciones: Ritter and Rosen (1996, 1998), Rosen (2003), Borer (1998), Travis (1994, 2000), Ramchand (1997, 2001, 2002), Folli y Ramchand (2001), Folli (2002).

(2) Categorías Funcionales en los trabajos de Ramchand y Folli



Las CCFF se convierten así en un medio para trasladar a la sintaxis las diferencias de interpretación. En realidad, las CCFF han servido para dar forma sintáctica a casi todas las distinciones interpretativas o de contenido que hasta entonces no podían recibir un tratamiento sintáctico. La versatilidad y la potencia explicativa de las CCFF van desde la explicación sintáctica de una relación tan básica como la predicación (Bowers, 1993, 2001), hasta aspectos extremadamente complejos, como los situados en la periferia izquierda. Rizzi (1997) propone la siguiente estructura funcional<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> ForceP: Sintagma de Fuerza; para determinar el tipo de la oración, por ejemplo, exclamativa, interrogativa, etc. TopP\* : Sintagma de Tópico; su especificador alberga el tópico y su complemento el comentario. La señal \* indica que puede haber una secuencia de elementos en esta posición. FocP: Sintagma de Foco; encargado de albergar el elemento

- (3) [ForceP [TopP\* [FocP [TopP\* [FinP [IP... ]]]]]]

El precio que tenemos que pagar por disponer de una herramienta tan útil y versátil como las CCFF es su proliferación y, en muchos casos, su difícil justificación conceptual y metodológica. De existir un número tan elevado de CCFF los mecanismos de derivación de las estructuras lingüísticas requerirían un grado de complejidad excesivo. Por poner un ejemplo, véase la propuesta de Cinque (1999:106), donde se proponen y se jerarquizan las proyecciones funcionales de carácter oracional:

- (4) The universal hierarchy of clausal functional projections (a second approximation)  
 [frankly MoodSpeech act [ *fortunately* Moodevaluative [ *allegedly* Moodevidential [ *probably* Modepistemic [ *once* T (Past) [ *then* T (Future) [ *perhaps* Moodirrealis [ *necessarily* Modnecessity [ *possibly* Modpossibility [ *usually* Asphabitual [ *again* Asprepetitive [ *often* Aspfrequentative [ *intentionally* Modvolitional [ *quickly* Aspcelerative [ *already* T (Anterior) [ *no longer* Aspterminal [ *still* Aspcontinuative [ *always* Aspperfect [ *just* Aspretrospective [ *soon* Aspproximative [ *briefly* Aspdurative [ *characteristically* Aspgeneric/progressive [ *almost* Aspprospective [ *completely* AspSgCompletive [ *tutto* AspPlCompletive [ *well* Voice [ *fast* Aspcelerative [ *again* Asprepetitive [ *often* Aspfrequentative [ *completely* AspSgCompletive

En todo caso, resulta evidente que el número de CCFF propuestas es excesivo. Esto y el hecho de que muchas de ellas resultan mecanismos demasiado específicos y sospechosamente *ad hoc*, nos reafirma en la necesidad de replantearnos el concepto de CF y su necesidad.

Las CCFF, además, juegan un papel primordial a la hora de provocar y determinar las operaciones sintácticas que dan lugar a las estructuras de frase. Dentro del Programa Minimista, las CCFF suelen albergar los rasgos no interpretables que determinan las operaciones de Ensamble y Movimiento. Podríamos decir, incluso, que las CCFF son, en el Programa Minimista, las protagonistas de las operaciones de derivación sintáctica o, como diría Ouhalla (1991), *the flesh and blood* de la gramática de una lengua.

Los fines del Programa Minimista –y los de cualquier modelo que admita los principios de simplicidad y no redundancia– entran en clara contradicción con el panorama de proliferación de CCFF que hemos señalado más arriba. Resulta evidente que no podemos mantener un sistema computacional que deba manejar un número tan excesivo de elementos. Pero, por otra parte, tampoco podemos dejar de

---

focalizado de la oración. FinP: Sintagma de Finitud; cuya presencia es obligatoria si se activa el complejo tópico/foco. IP: Sintagma de Flexión.

lado las evidencias de que existen procesos sintácticos que dependen de categorías como el Número en las proyecciones nominales –desde Ritter (1988 y 1991), o Bernstein (1993) hasta Borer (2005)– y que han sido caracterizadas como proyecciones funcionales.

La solución ideal sería aquella que consiguiera conjugar el reflejo sintáctico de las distinciones interpretativas a las que apuntan el gran número de CCFF propuestas, y un mecanismo computacional que se ajustara a los principios de simplicidad y no redundancia propios del Programa Minimista.

## **2. PRECISIONES SOBRE EL CONCEPTO DE CF: OUHALLA (1991), GRIMSHAW (1991, REVISADO EN 2003) Y PANAGIOTIDIS (2001B)**

Antes de analizar el funcionamiento de las CCFF, vamos a revisar algunas propuestas que perfilan el concepto de CF.

Un trabajo fundamental a este respecto es el de Ouhalla (1991). Según este autor es preciso distinguir entre Categorías Sustantivas (CCLL) y CCFF. Las CCFF son ‘the flesh and blood of grammar’, ya que «...most, if not all, of the information which determines the major grammatical processes, as a result of an interaction with the general principles of UG, is associated with functional categories» (Ouhalla, 1991:1).

De forma más explícita en lo que concierne a los procesos sintácticos, afirma que «they are the locus of grammatical information which determines the structural representation of given constructions, as well as the various grammatical processes they may undergo» (Ouhalla, 1991:8).

La diferencia entre Categorías Sustantivas y CCFF le lleva incluso a afirmar que existen dos tipos de léxicos (Ouhalla, 1991:10): el formado por las Categorías Sustantivas y el formado por las CCFF. La diferencia entre ambas categorías radica en las siguientes propiedades:

- (5) Propiedades de las Categorías Funcionales
  - a. (i) Functional categories lack thematic grids. (ii) Substantives have thematic grids. (Ouhalla, 1991:10-11)
  - b. (i) Substantives have s-selectional properties. (ii) Functional categories lack s-selectional properties. (Ouhalla, 1991:13-14)
  - c. (i) Functional categories have c-selectional properties. (ii) Substantives lack c-selectional properties. (Ouhalla, 1991:14)
  - d. Functional categories have m-selectional. (Ouhalla, 1991:15)

Nos interesa destacar que, según este autor, las CCFF tienen propiedades de selección-c(ategorial) que a su vez suponen un tipo de emparejamiento entre los rasgos de la CF y los de la léxica o sustantiva. Los núcleos funcionales comparten

la especificación categorial del núcleo léxico dentro de su *Complete Functional Complex* (CFC), definido en los términos de Chomsky (1986:169) como la categoría en la cual «all grammatical functions compatible with its [lexical] head are realized in». De esta forma, en inglés T tiene un rasgo [V], D tiene un rasgo [N], etc. Por tanto, los núcleos funcionales y los núcleos léxicos están especificados para los rasgos [ $\pm$ N], [ $\pm$ V]. Bajo esta perspectiva la diferencia entre ambos tipos de núcleos queda reducida a la propiedad de disponer de papeles temáticos para asignar: los núcleos léxicos pueden asignar papeles temáticos mientras que los núcleos funcionales no. Los núcleos funcionales en el interior de CFC de un núcleo léxico deben estar especificados con los mismos rasgos categoriales, [N] o [V], que el núcleo léxico.

Como vemos, Ouhalla establece el valor primordial de las CCFF en relación con la construcción de la estructura de frase pero también destaca la estrecha dependencia de las CCFF respecto a las CCLL, a la vez que apunta a una diferencia entre ellas basada en su contenido.

En la misma dirección apunta el trabajo de Grimshaw (1991, revisado en 2003). Esta autora parte del supuesto de que las CCFF «are of the same category as their lexical counterparts» (Grimshaw 2003:3), de forma que la CF lo es en función de su relación con la CL. Las CCLL y las CCFF asociadas forman una Proyección Extendida:

The two crucial components of Extended Projection are the idea that projections of lexical heads form larger projections of some kind with the functional heads above them, and that the formation of such projections depends on identity of category. (Grimshaw 2003:3)

Para Grimshaw el núcleo de una CF sirve para integrar un determinado sintagma dentro de un entorno sintáctico y semántico. De igual forma que una palabra debe tener todos los morfemas que exige la gramática de una lengua, un sintagma debe también contener todas las CCFF que esa lengua exija. Esto hace que algunas combinaciones sean posibles (C-IP, I-VP, P-DP, D-NP) y otras no (I-NP, I-DP, I-PP, I-CP, D-VP, D-IP, D-CP, D-PP, C-NP, C-DP, P-VP, P-IP, P-CP, C-CP, P-PP, I-IP, D-DP).

En la línea de Chomsky (1995) y Cinque (1997), asume que la Gramática Universal establece un conjunto de posibles CCFF. Estas CCFF, además, estarían organizadas de forma jerárquica. Tal jerarquía supone, en la propuesta de Grimshaw, la asignación de un valor F. Las CCFF tendrían un valor entre  $F^1$  y  $F^n$ , de modo que unas lenguas incluirían un subconjunto (jerarquizado) de estos rasgos, mientras que otra elegiría un subconjunto diferente.

CCFF definidas por la GU	CCFF incluidas en la lengua A	CCFF incluidas en la lengua B
F <sup>1</sup>	√	
F <sup>2</sup>		√
F <sup>3</sup>	√	√
...		

Las CCLL tendrían un valor F<sup>0</sup>. A las CCFF que toman un XP léxico como complemento (D, I, según Grimshaw) se les asigna un rasgo F<sup>1</sup>. Por su parte los rasgos F<sup>2</sup> son asignados a las categorías funcionales P y C. De esta forma cada núcleo léxico tiene su propia proyección extendida, de forma semejante a la noción CFC de Ouhalla, y queda definida de la siguiente forma:

X is a *head* of YP, and YP is a *projection* of X iff:

- a. YP dominates X
- b. The categorial features of YP and X are consistent
- c. There is no inconsistency in the categorial features of all nodes intervening between X and Y (where a node N *intervenes* between X and YP if YP dominates X and N, N dominates X, and N does not dominate YP.) (Grimshaw 2003: 4)

Esta autora establece una diferencia entre proyección y selección. La relación entre la CF y su complemento es una relación de proyección a diferencia de la relación entre la CL y su complemento que constituye una relación de selección. Frente a la propuesta de Abney (1987) en la que se propone que las CCFF seleccionan a su complemento (lo que obliga a su vez a suponer que las CCFF tienen propiedades de selección léxica que restringen el número de complementos que pueden tomar), Grimshaw propone un mecanismo diferente al de selección: el mecanismo de proyección. El hecho de que C tome como complemento a IP o que I tome un VP es el resultado de la *Extended Projection* y depende de la categoría sintáctica y del valor F que permite formar una proyección extendida. Es más, C debe formar una proyección extendida ya que no es una CL. El hecho de que sólo pueda tomar como complemento un IP es el resultado del valor F asignado. En otras palabras, «functional heads take complements that they form extended projections with, and lexical heads take complements that they select (Grimshaw, 2003: 54)

La propuesta de Grimshaw, por tanto, también enfatiza la relación de dependencia entre las CCFF y las CCLL, y ofrece además algunas ventajas: a) la primera es ofrecer una forma clara de ordenar las proyecciones dentro de la proyección extendida: el núcleo funcional F<sup>2</sup> manda-c al núcleo funcional F<sup>1</sup>, que, a su vez, manda-c al núcleo léxico con el rasgo F<sup>0</sup>; b) una segunda ventaja es que permite captar la intuición de que en las proyecciones funcionales, un núcleo léxico incrustado es en realidad el núcleo semántico, como ya anotó Abney (1987): *The two big blue oranges* trata de *oranges*.

Sin embargo, también presenta algunos problemas que, tal y como señala Panagiotidis (2001b), dejan entrever que el concepto de CF, el de CL y el concepto de rasgo no quedan perfectamente delimitados.

En primer lugar, los rasgos categoriales reciben en el mismo tratamiento conceptual que los rasgos formales y dado que el contenido de tales rasgos no es transparente desde un punto de vista semántico, no queda claro si este tratamiento se ajusta al Principio de Interpretación Plena. Un segundo problema es el estatus de la diferencia entre los valores de los rasgos  $F^0 \dots F^n$ . Panagiotidis se pregunta cuál es verdaderamente su contenido semántico y objeta que parece que estos rasgos no tienen otra función ni fundamento que el de derivar el orden superficial correcto. Por último, con la propuesta de Grimshaw la diferencia entre CCLL y CCFF se reduce al índice del valor del rasgo F; las CCLL tendrían un índice cero, mientras que las funcionales tenían un valor superior. Esta objeción ya fue advertida por Grimshaw quien propuso la existencia de un rasgo  $[\pm S(\text{ubstantive})]$ , de forma que en su valor positivo  $[+S]$  tal rasgo quedará reservado para las categorías N y V, es decir las categorías centrales o nucleares.

Las anteriores objeciones llevan a Panagiotidis (2001b) a proponer un tratamiento diferente de las CCFF. Parte de la suposición de que el rasgo  $[+S]$  no es en sí un rasgo sino una propiedad presente tanto en N como en V, y que no es otra que la predicatividad. Esto supone que aquellas piezas léxicas que tengan la especificación  $[N]$ ,  $[V]$ , o ambas, denotaran un concepto que describe una propiedad.

Panagiotidis propone que  $[N]$  y  $[V]$  son rasgos asignados a las raíces o bases léxicas (*stems*) que denotan conceptos siguiendo así lo propuesto por Ouhalla<sup>2</sup> (1991:203) y Chomsky (1998). Surgen así tres posibilidades:

- (6) a.  $\text{form} + [V] = V$  form *educate* +  $[V] = V$  *educate*
- b.  $\text{form} + [N] = N$  form *educate* +  $[N] = N$  *education*
- c.  $\text{form} + [N] [V] = A$  form *educate* +  $[N] [V] = A$  *educational*

Claro está que este tratamiento supone alejarse de la concepción más ortodoxa del léxico, que deja de ser únicamente un depósito de información idiosincrásica

---

<sup>2</sup> «Take, for example, the semantically related verb form-er and noun form-ation in French. Both words have in common the root/stem form *form-*. It is obvious that the categorial identity of the derived words is determined by the affixes, of the infinitival maker –er with respect to the verb, and the nominaliser –ation with respect to the noun. In view of this it is only natural to conclude that the root/stem form is unspecified for categorial features; any attempt to attribute categorial features to it would simply be arbitrary. Now, if we are correct in associating the term ‘substantive’ with root/stem forms, rather than with derived forms, as suggested in the previous note, it follows that at least some substantives are unspecified for categorial features» (Ouhalla, 1991:203).



(Chomsky, 1995:234) para convertirse también en parte del sistema computacional, muy en la línea de lo propuesto por Hale y Keyser (1993).

En todo caso, lo fundamental para Panagiotidis es que este rasgo permite a esa base léxica funcionar como un predicado, dándose una explicación al concepto de predicación que, como señala este autor, es un primitivo básico en prácticamente todas las propuestas.

La función de las CCFF sería la de proveer a este predicado de información extra: *v* de ‘eventuality’ y un agente (Kratzer, 1996), *T* de un anclaje del evento en el tiempo, etc. pero la aparición o selección de las CCFF depende de los rasgos [N] y [V]:

Crucially, which of the two shells is going to form the lexical head’s Extended Projection is defined single-handedly by the categorial feature: [N] will force a ‘nominal’ functional shell, [V] a verbal one. (Panagiotidis, 2001b: 168)

Como vemos, en este punto, la propuesta de Panagiotidis parece invertir la relación entre CCFF y CCLL, haciendo depender a las primeras de la capacidad de selección de las segundas, o al menos, de la existencia de un rasgo categorial.

Para Panagiotidis, las CCFF son un conjunto de rasgos (en este sentido la única diferencia con las CCLL es el hecho de que estas también codifican conceptos), y como tales deben ser incluidas en la Numeración. Para ello asume la propuesta de Chomsky y señala que las CCFF contienen versiones no interpretables de los rasgos [N] y [V], cuya presencia obliga al cotejo de estos rasgos mediante la atracción de las CCLL correspondientes. Esta atracción puede conllevar un movimiento explícito como el caso de las lenguas romances de *V* a *I*.

Esto supone un intento de reconciliación entre la observación que anotó más arriba, según la cual el peso de la selección de la CF dependía de la CL, dentro del entramado computacional del Minimismo más ortodoxo. No obstante, Panagiotidis ofrece algunas notas que podrían hacernos dudar del estatus privilegiado de las CCFF:

Functional heads are not only defined relationally to the lexical head inside their Extended Projection, they are also, in a sense, *parasitic* to it: all functional heads are abstractly inflectional (Roberts and Roussou, 1997) because they carry uninterpretable categorial features; strength on some might make them inflectional proper (before Spell Out). Apparently, this peculiarity of natural language ensures the relationship between the semantic features on each functional head and these of the head of the Extended Projection. (Panagiotidis, 2001b: 168)

Las CCFF son parasitarias de las CCLL. Son, y ésta es ya nuestra opinión, absolutamente dependientes de las CCLL, hasta el punto de que creemos que las CCFF son en realidad extensiones derivacionales de las CCLL.

Panagiotidis, en su análisis de la propuesta de Grimshaw y en la exposición de su propia concepción de las CF nos descubre un aspecto esencial: la diferencia entre CF y CL depende de su predicatividad. Por predicatividad entiende contenido

descriptivo. Este contenido descriptivo-predicativo no es un rasgo, sino una propiedad de los «rasgos categoriales» N, V. A este respecto, Panagiotidis mantiene la distinción entre categorías propuesta por Chomsky (1970)<sup>3</sup>. Al margen de esta muy criticable distinción de las CCLL<sup>4</sup>, Panagiotidis incurre en una complicación excesiva y, a nuestro juicio, injustificada de la constitución de las categorías. Al afirmar que la predicatividad no es un rasgo sino una propiedad de [N], es decir, del rasgo categorial, está afirmando que las CCLL y las CCFF además de definirse como un conjunto de rasgos deberían también definirse como un conjunto de propiedades de tales rasgos. En otras palabras, el concepto de rasgo deja de tener un carácter primitivo ya que admite una composición de propiedades. Incluso conceptualmente es difícil aceptar una distinción entre rasgo y propiedad de rasgo. Si tal propiedad tiene un contenido específico, estaríamos ante un rasgo<sup>5</sup>.

En definitiva, la revisión de los anteriores trabajos nos permite llegar a las siguientes conclusiones:

- a) Las CCFF son estrictamente dependientes de las CCLL.
- b) Existe una diferencia intuitiva entre Categorías Léxicas y Funcionales.
- c) Tanto las Categorías Léxicas como las Funcionales se definen como conjuntos de rasgos.

Como vemos, en la delimitación de las CCFF y las léxicas ha aparecido un tercer elemento: los rasgos. Como propondremos más adelante, la diferencia entre un rasgo y una categoría (funcional) debe también ser sometida a revisión. Pero antes conviene revisar el funcionamiento de las CCFF.

---

<sup>3</sup> Chomsky (1970) propone que las categorías se distinguen a partir de los rasgos +/-N y +/-V: Noun +N, -V; Verb -N, +V; Adjective +N, +V; Preposition -N, -V.

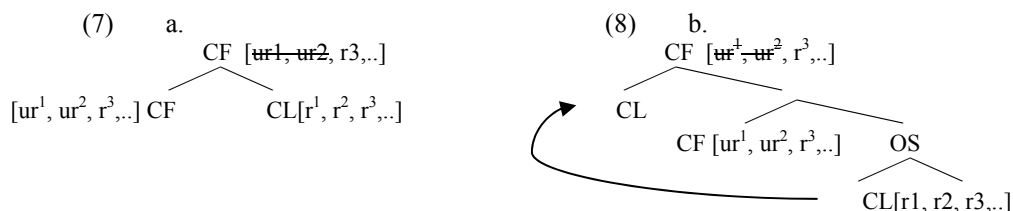
<sup>4</sup> Coincidimos con Baker (2005) en la falta de contenido de esta caracterización de las categorías: «But this theory is widely recognized to have almost no content in practice. The feature system is not well integrated into the framework as a whole, in that there are few or no principles that refer to these features or their values [...]. All the features do is flag that there are (at least in English) four distinct lexical categories» (Baker, 2005:2).

<sup>5</sup> Lo que sí resulta interesante es el intento de distinguir las CCLL de las CCFF a partir de la propiedad de predicatividad, es decir, de la existencia de un contenido descriptivo. Las CCLL codifican conceptos. Teniendo en cuenta todo lo anterior deberíamos asumir que la propiedad de la predicatividad y la capacidad de codificar conceptos deben estar ligados o identificarse con el rasgo categorial. Esto plantea al menos un problema ya que bajo la etiqueta de *Concepto* entendemos informaciones que son básicamente semánticas e incluso enciclopédicas, lo cual contrasta con la caracterización de un rasgo categorial que debe entenderse como una propiedad formal o al menos gramatical. No obstante, la posibilidad de establecer diferencias computacionalmente relevantes asociadas a un rasgo categorial parece una línea de investigación prometedora, si bien no es este el momento de abordarla.

### 3. EL MECANISMO DERIVACIONAL DE LAS CCFF

Aunque no todas las CCFF contienen el mismo tipo de rasgos, la concepción más habitual consiste en considerar que poseen uno o varios rasgos no interpretables paralelos a los rasgos interpretables de las CCLL que seleccionan (o con las que crean proyecciones extendidas).

De esta forma, cuando se produce la selección de una CF desde una Ordenación Léxica (OL)<sup>6</sup>, los rasgos no interpretables provocan el ensamble de otra categoría, o bien el movimiento de un objeto sintáctico ya formado a la posición de especificador de la CF. La representación gráfica de estos casos sería la siguiente:



Este mecanismo es una consecuencia obligada de la postulación por parte de Chomsky (1995) de la existencia de dos tipos de rasgos: los rasgos interpretables y los no interpretables. La idea es que estos últimos no tienen un valor semántico, interpretable por el Sistema Conceptual-Intencional, de modo que deben ser eliminados durante la derivación. Tal eliminación se consigue estableciendo una relación de Acuerdo con un elemento que tenga los mismos rasgos.

Este mecanismo, no obstante, presenta un problema, ya que la cuestión de la interpretabilidad de los rasgos es una noción semántica y, por tanto, el sistema sintáctico, a la hora de decidir si un rasgo ha de ser eliminado o no, debería ser capaz de determinar si tal rasgo es interpretable o no, lo que obligaría a que el sistema sintáctico o computacional «mirara hacia adelante» en la derivación. Consecuentemente, la autonomía del componente sintáctico quedaría comprometida.

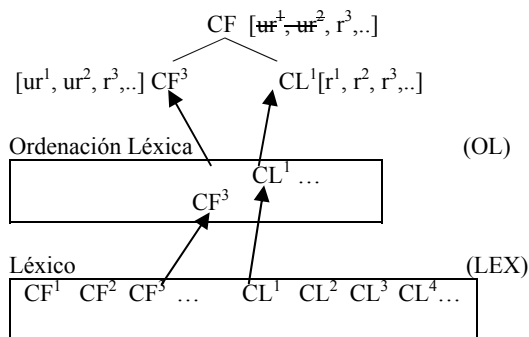
Para resolver este problema, Chomsky opta por un sistema de validación de rasgos. Un Ítem Léxico (IL) puede entrar en la derivación con ciertos rasgos aún sin validar. Para que la derivación converja, estos rasgos no validados deben serlo. Chomsky propone que un núcleo (*head*) puede establecer una relación de concordancia si está activo, es decir, si tiene un rasgo no validado. Un núcleo activo intentará validar tal o

<sup>6</sup> Asumimos, como es frecuente en los estudios generativistas, que existe un Léxico –depósito de ítems léxicos– a partir del cual se efectúa una selección de los mismos que constituye una *Ordenación Léxica*. A partir de esta OL se desencadenan los procesos sintácticos de derivación.

tales rasgos a modo de sonda hacia una meta (*probe-goal*), es decir, buscará un elemento que tenga los mismos rasgos pero ya validados. Si tal elemento es encontrado, los rasgos se validan y pueden ser borrados.

El mecanismo parece en principio aceptable desde un punto de vista computacional y supondría que las CCFF formarían parte del léxico<sup>7</sup> y de la numeración u ordenación léxica.

(9) Derivación de una CF



Ahora bien, si asumimos unas cuantas de las CCFF que se han propuesto en la bibliografía lingüística e intentamos seguir el proceso de selección desde léxico y las posteriores operaciones de selección dentro de la ordenación léxica, observaremos que el grado de complejidad resulta excesivo (por ejemplo, en el campo de las proyecciones nominales, deberíamos seleccionar hasta cinco CCFF y asumir el movimiento de la CL a cada una de ellas) y que, tanto desde un punto de vista metodológico como conceptual, no resulta plausible. De alguna forma, nos alejaríamos del deseado Minimismo tanto metodológico como sustantivo.

Con esto, podría pensarse que muchas de las CCFF propuestas, y entre ellas las CCFF de Número, Género..., no son verdaderas CCFF sino que constituyen únicamente rasgos de la CL N. Esta solución, no obstante, encuentra dificultades difícilmente soslayables por cuanto que estas categorías desempeñan un papel extremadamente relevante en la derivación e interpretación de las proyecciones

<sup>7</sup> La configuración del léxico depende en gran medida de la concepción de las CCFF. Hay autores que proponen la existencia de dos léxicos, el de las categorías sustantivas y el de las CCFF (Ouhalla, 1991). Borer (2005) propone la existencia de un léxico de «conceptos» que denomina *Listemes*, unidades lingüísticas conceptuales carentes de cualquier marca gramatical, y un léxico funcional. En todo caso, es necesario partir de un léxico como depósito de unidades desde el cual se produce una selección.

nominales, tal y como demuestran los trabajos citados de Picallo (1991), Ritter (1988 y 1991), Bernstein (1993) o Borer (2005).

El dilema, por tanto, consiste en optar o bien por un mecanismo derivacional simple en el que el número de CCFF se mantenga dentro de unos límites razonables, o bien hacerlo por un mecanismo derivacional más complejo pero que permita un reflejo estructural de las diferencias de interpretación de determinados fenómenos lingüísticos. Sin embargo, creemos que existe otra posibilidad si reconsideramos las nociones de CF, CL y Rasgos de estas.

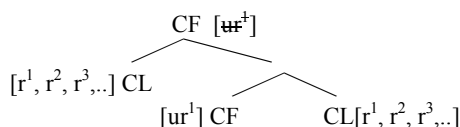
#### 4. LAS CATEGORÍAS FUNCIONALES Y LOS RASGOS

Como hemos expuesto, es asunción general que la diferencia entre las CCLL y CCFF radica en que las primeras codifican conceptos. Ambas son conjuntos de rasgos. Las CCFF, por otra parte, son claramente dependientes de determinadas CCLL hasta el punto de que su existencia viene determinada por estas últimas (\*Juan comió el).

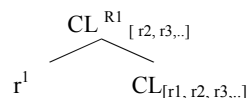
Si ahora nos imaginamos una CF que constara de un solo rasgo, tendríamos el equivalente a un rasgo con la capacidad de proyectarse. La diferencia en este sentido y dentro de la ortodoxia chomskyana no es otra que el hecho de que una CF puede ser seleccionada de forma independiente desde la numeración para crear su propia proyección. Por el contrario un rasgo no puede seleccionarse de forma independiente sino como información codificada en una categoría, léxica o funcional. Además, un rasgo no puede crear su propia proyección funcional.

Pero si volvemos a la CF de un solo rasgo veremos que es totalmente equivalente a postular que un rasgo puede proyectarse creando una proyección funcional.

##### (10) a. Categoría Funcional



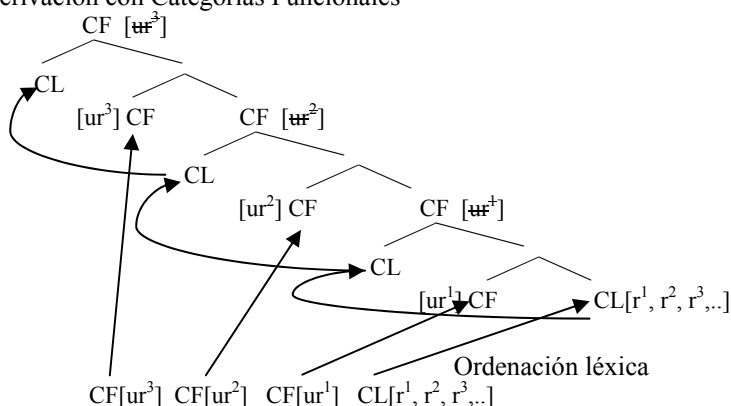
##### b. Proyección de un Rasgo



En (10)a tenemos una CF que posee un único rasgo no interpretable y cuya eliminación provoca el Movimiento o el Ensamble de una CL capaz de validar tal rasgo. El resultado es una proyección funcional que ha eliminado su rasgo no interpretable. En el ejemplo (10)b, tenemos una CL con varios rasgos, uno de los cuales, al ser activado, se proyecta y adquiere un valor (lo cual representamos con la mayúscula R¹). En este proceso, el nuevo objeto sintáctico ya ha validado el rasgo correspondiente y puede continuar proyectando y validando el resto de sus rasgos.

La proyección de rasgos supone considerar que las CCLL tanto en el Léxico como en la Ordenación Léxica no poseen rasgos con un valor prefijado<sup>8</sup>. Tal valor se fijaría en la derivación. Las ventajas de un sistema computacional en el que los rasgos puedan proyectarse supone una notable simplificación, como demuestran los siguientes gráficos:

(11) Derivación con Categorías Funcionales

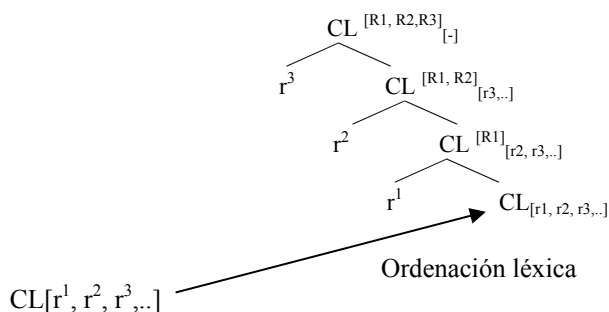


El resultado no es otro que una OL que contiene cuatro elementos, que obliga a utilizar la operación de selección cuatro veces y conlleva tres operaciones de ensamble y otras tres de movimiento. Además, nos encontramos con tres CCFF cuya única caracterización, el rasgo no interpretable, responde a la necesidad de someterse a un mecanismo derivacional que le permita atraer a la CCLL.

Comprobemos ahora la siguiente derivación:

<sup>8</sup> Esta idea, por otra parte, no es ajena a la ortodoxia chomskiana puesto que en ella se distingue entre rasgos intrínsecos y rasgos opcionales en función del punto de la derivación entre tales rasgos se introducen. Los rasgos intrínsecos aparecen listados en las entradas léxicas de manera explícita (como sería el caso de los rasgos [+ N], [+ fem.],... para un sustantivo como lavadora). En cambio, «los rasgos opcionales, como el rasgo de número y el rasgo de caso abstracto de dicho sustantivo, no están incluidos en las entradas léxicas, dado que son rasgos de naturaleza relacional, y se añaden cuando una pieza léxica entra formar parte del ‘espacio de trabajo léxico’ o ‘numeración’» (Eguren y Fernández, 2004: 232).

## (12) Derivación con proyección de rasgos



La derivación resulta significativamente más sencilla. Por una parte tenemos una OL de un solo elemento (lo que a su vez conlleva una simplificación en el Léxico, ya que no debería contener las CCFF correspondientes a cada uno de sus tres rasgos). Por otro lado, debemos utilizar una única vez la operación de selección, lo que provocará la activación de los rasgos de la CL. Estos rasgos, una vez activados, irán proyectando sucesivamente para fijar su valor (una vez fijado hemos representado gráficamente esto a través de la letra mayúscula R).

Vemos así cómo la derivación resulta mucho más sencilla, de igual forma que la OL y el Léxico, donde no necesitaríamos tener CCFF sino únicamente CCLL dotadas de determinados rasgos. Pero para conseguir esto, necesitamos que los rasgos puedan «proyectarse».

## 5. ¿CÓMO PODRÍAMOS IMPLEMENTAR LA PROYECCIÓN DE LOS RASGOS?

### 5.1. El rasgo, «the flesh and blood»

Hasta ahora hemos reflejado que la concepción de las CCFF las hace depender de las CCLL a las que se asocian o con las que proyectan. También hemos argumentado que la diferencia entre una CF y un rasgo puede fácilmente superarse si asumimos que los rasgos admiten proyección.

Entender las CCFF como rasgos proyectados supone una notable simplificación de los mecanismos computacionales. Es precisamente en esta línea donde encontramos un fuerte apoyo ya que podemos considerar que la proyección de rasgos es un paso más en la consecución de una perspectiva minimista. Pero también supone ceder el protagonismo a los Rasgos frente a las CCFF.

Una propuesta que permite destacar el papel fundamental de los rasgos, a la vez que supone un perfecto ejemplo de avance en la simplificación que se persigue

desde planteamientos minimistas, es el trabajo de Collins (2001). Este autor demuestra que las Etiquetas (*labels*) que definen los constituyentes de la frase no son necesarias y que todas las operaciones en que están inmersas pueden llevarse a cabo o explicarse sin recurrir a ellas. Pero lo que nos interesa especialmente es el mecanismo y la descripción del mismo que utiliza ya que permitirá considerar el mecanismo computacional de una forma más simple, a la vez que permite dar un mayor protagonismo a la acción de los rasgos.

Collins asume como ineludible una operación de Fusión que, dados dos elementos *a*, *b*, genere un elemento (*a,b*). Asumiendo los presupuestos minimistas, la fusión está dirigida por la necesidad de satisfacer un rasgo. Este rasgo es denominado por Collins *Selector* y explica que es análogo a la *Sonda* en una relación de acuerdo.

Argumenta que si lo que se desea es establecer una etiqueta, esto debe entenderse como la existencia en *X'* de un rasgo selector (sonda) que aún no ha sido satisfecho. Es decir que la fusión de *X* y *Z* para dar lugar al constituyente *X'[X Z]* no indica otra cosa que el hecho de que *Z* ya no puede proyectarse más (lo que equivale a que no tiene rasgos activos), y que *X'* sí los tiene. Para formular esta intuición propone un *Principio del Locus* que es una versión de lo propuesto en Chomsky (2000:132):

Let *X* be a lexical item that has one or more probe/selectors. Suppose *X* is chosen from the lexical array and introduced into the derivation. Then the probe/selectors of *X* must be satisfied before any new unsaturated lexical items are chosen from the lexical array. Let us call *X* the locus of the derivation (Collins, 2001:5)

Por lo tanto un IL está saturado cuando ya no contiene ningún selector y un IL que contenga al menos un selector estará no-saturado. Este planteamiento se extiende también a constituyentes que no son ILL.

Lo que nos interesa destacar es que las operaciones sintácticas arrancan de la existencia y estado (activo/no activo) de determinados rasgos en los elementos de la Ordenación Léxica. Una vez seleccionado uno de estos elementos, sus rasgos están activados y, puesto que estos rasgos están ordenados, será uno de ellos el que determine las operaciones sintácticas posteriores, ya sea la atracción de un objeto sintáctico ya formado, o bien la selección de otro elemento de la Ordenación Léxica para satisfacer tal rasgo. Ya que estos procesos son sucesivos y determinan estadios diferentes en la derivación podemos entender que esta dependerá más que de una categoría funcional o léxica, de la activación individual de cada uno de sus rasgos.

De esta forma conseguimos un mecanismo computacional absolutamente derivacional, y no podemos dejar de estar de acuerdo con lo afirmado en la siguiente cita:



To the extent that it is possible to eliminate labels from the theory of syntax, the central assumptions of the Minimalist Program receive strong support. Syntactic structure is the result of the interaction of the properties of lexical items (containing probe/selectors) and economy conditions, constrained by bare output conditions. Future minimalist research should be oriented towards systematic evaluations of all the fundamental concepts of syntactic theory, including such notions as constituent structure, c-command (see Seely 2000, Epstein 1999), dominance, Agree, Merge, parts of speech, Theta-roles, etc (Collins, 2001:23)

## 5.2. Deconstruyendo las CCFF

Hasta ahora, no hemos puesto en tela de juicio la existencia ni en el status de las CCFF. Tal y como se concibe generalmente en los estudios de Gramática Generativa, hemos asumido que existen dos tipos de categorías: las léxicas y las funcionales. Ahora bien, la asunción general es que estas CCFF pertenecen a un repertorio, definido para cada lengua, que formaría parte de su léxico. Consecuentemente, en la derivación de la estructura sintáctica se procedería a la selección de un conjunto de piezas desde el léxico para formar una ordenación léxica. Una o varias de estas piezas serían CCFF.

La postulación de un conjunto predeterminado de CCFF, sin embargo, ha encontrado objeciones en trabajos como los Heycock y Kroch (1993) donde se propone que en ciertos casos, específicamente en alemán, los núcleos funcionales C y I pueden fundirse en un único núcleo. Esto contradiría la existencia de un inventario predefinido de CCFF. En el mismo sentido Van Gelderen (1996) propone que la estructura funcional es derivada de la estructura de rasgos, por lo que no está definida de antemano. También Chomsky (1995a) ofrece ejemplos de agrupamientos de rasgos que no corresponden a los establecidos de forma estándar.

No obstante, son los trabajos de Giorgi y Pianesi (1996, 1997) los que ofrecen una propuesta más diferenciada en relación al status de las CCFF. Estos autores conciben las CCFF como elementos derivados a partir de una estructura de rasgos. Partiendo del análisis del Complementante en italiano, llegan a la conclusión de que deben existir procesos de agrupamiento de rasgos en elementos léxicos o funcionales dentro de la sintaxis. Estos procesos pueden dar lugar a casos sintéticos, como *-a* del italiano que expresa rasgos de género y número.

Consideran que las CCLL presentes en una numeración son seleccionadas por el hablante a partir de lo que tiene intención de decir y que la distribución de rasgos en las CCLL viene determinada por las propiedades léxicas del lenguaje. En lo relativo las CCFF, o más bien a los rasgos que contienen las CCFF, proponen que estos rasgos aparecen ordenados en la numeración (*Universal Ordering Constraint*, que impone que los rasgos están ordenados en la numeración de forma que  $F2 < F1$  si y solamente si el cotejo de  $F1$  precede al cotejo de  $F2$ )) y que después se agrupan

en bloques (que no pueden violar el orden establecido) y que estos paquetes son proyectados después en CCFF en la numeración.

En principio, cada rasgo puede convertirse en núcleo de una proyección, lo que constituye el Principio de Dispersión de Rasgos (*Feature Scattering Principle*), pero, en realidad, se impone el Principio de Economía:

Let the array contain a bundle of features  $\langle F_1, F_2, F_3 \rangle$ ; due to the Universal Ordering Constraint the checking of  $F_1$  must precede that of  $F_2$  and the checking of  $F_2$  must precede that of  $F_3$ . Therefore a structure in which the projections of  $F_1$  dominate those of  $F_3$  and the projections of  $F_3$  dominate those of  $F_2$  cannot be obtained. The structure in which  $F_3$  is higher than  $F_2$ , which in turn is higher than  $F_1$ , is possible. The bundle in question might be projected as a single node, or *scattered*, if necessary, giving two or three projections, for instance  $F_1$  can be projected with  $F_2$  and  $F_3$  can be scattered, that is, projected separately, or  $F_1$  can be projected by itself and  $F_2$  and  $F_3$  can be projected together. Finally, the actual number of projections is defined according to economy considerations, that is, the shortest derivation compatible with the initial array is selected (cf. Chomsky 1994, section 3). As a consequence, the option of feature scattering is taken only to project the items contained in the array. For instance, a separate head must be projected if something is present in the array that is supposed to appear in its Spec. (Giorgi y Pianesi 1996:141-142)

Por lo tanto, las CCFF son categorías derivadas de la estructura de rasgos.

La importancia derivacional de los rasgos de las CCLL queda bien patente en Hegarty (2005) quien adopta esencialmente la propuesta de Giorgi y Pianesi (1996,1997). Asume con Chomsky<sup>9</sup> que la construcción de una oración comienza por la selección de determinadas piezas léxicas, cada una de las cuales posee un conjunto o matriz de rasgos. Tales rasgos están ordenados e incluyen los llamados rasgos formales (persona, número, género y caso en los nombres, ...). Este conjunto de piezas léxicas constituye una Ordenación Léxica. La diferencia respecto de la ortodoxia chomskyana es que para este autor no existen CCFF en la Ordenación Léxica (con la excepción de Negación y Complementante<sup>10</sup>, que comentaremos más adelante), sino que deben añadirse rasgos para cotejar los rasgos de las piezas léxicas, de forma que obtenemos una numeración completa.

Los rasgos de emparejamiento son proyectados en una serie de que CCFF. De esta forma las CCFF son derivadas y no primitivas:

---

<sup>9</sup> El trabajo de Hegarty se inscribe dentro del Programa Minimista si bien no acepta que las CCFF sean primitivos en la teoría, razón por la cual «it is not a devoted development of Minimalist syntax in its own right» (Hegarty, 2005:4).

<sup>10</sup> Hegarty asume que existen elementos funcionales que están en la ordenación léxica. Es el caso de Negación o los Complementantes. Son ejemplos de rasgos propios más que de rasgos proyectados para cotejar los de las piezas léxicas.

Functional categories on this view, rather than being primitive formatives of the syntax, would be merely vessels for, or bundles of, morpho-syntactic (and semantic) features.

(Hegarty, 2005:8).

Estos rasgos pueden ser empaquetados juntos en CCFF de formas diferentes en diferentes lenguas y, en algunos casos, también en diferentes tipos de oraciones dentro de una misma lengua. La derivación de las CCFF debe tener algún tipo de restricción:

Economy of Feature Projection

Given the lexical categories in a numeration, a minimal suite of matching features is entered into the numeration to be projected onto functional categories.

(Hegarty, 2005:9)

El autor nos ofrece una ejemplificación de todo este proceso. La oración de (13) es el resultado de la derivación de la ordenación léxica que encontramos en (14):

(13) María está alta.

(14) {*está* [F<sub>V-T</sub>, F<sub>V-s</sub>], *María* [F<sub>N-s</sub>, NOM], *alta* [F<sub>A</sub>]} (Hegarty, 2005:35)

A esta ordenación léxica deben añadirse las matrices de rasgos necesarios para el cotejo de los rasgos de las piezas léxicas, tal y como vemos en (15):

(15)	Agrs	T	V	[AgrA	[NP	A]]
			está		María	Alta

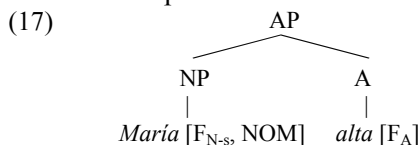
FV-s	FV-T	FV-T	FA	FN-s	F <sub>A</sub>
FN-s	[NOM]	FV-s	FN-s	[NOM]	

(Hegarty, 2005:35)

Conseguiríamos así una numeración completa. Las etiquetas que aparecen en la primera línea no serían parte de la numeración, las etiquetas de las CCLL son en realidad rasgos en la representación de las piezas léxicas. Aunque los elementos están presentados en (15) en el orden lineal final, la numeración no está ordenada. El orden de ensamble es determinado por las propiedades de selección léxica de las piezas léxicas y por el orden del cotejo de rasgos.

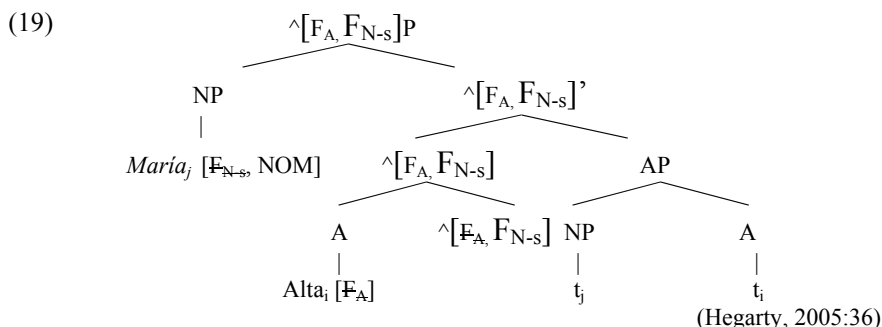
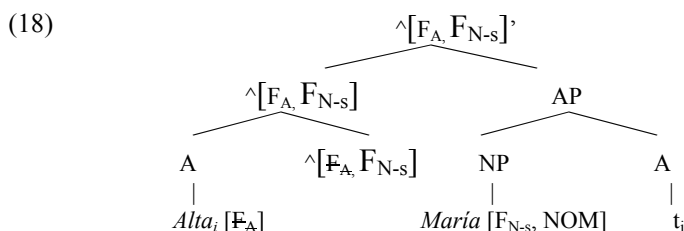
(16) Numeración resultante: {*está*[F<sub>V-T</sub>, F<sub>V-s</sub>], *María*[F<sub>N-s</sub>, NOM], *alta*[F<sub>A</sub>], [F<sub>A</sub>, F<sub>N-s</sub>], [F<sub>V-T</sub>, [NOM]], [F<sub>V-s</sub>, F<sub>N-s</sub>]} (Hegarty, 2005:35)

La derivación a partir esta numeración comienza con el ensamble siguiente:



(Hegarty, 2005:35)

Después se selecciona  $\wedge[F_A, F_{N-s}]$ , es decir, una CF, resultado de la proyección sintáctica de la correspondiente matriz de rasgos en la numeración:



Después se produce el ensamble de esta para formar una proyección de V. El núcleo funcional  $\wedge[F_{V-T}, [NOM]]$  se ensambla con VP. El paso posterior es el ensamble en el núcleo funcional  $\wedge[F_{V-s}, F_{N-s}]$  con TP, es decir, con  $\wedge[F_{V-T}, [NOM]]P$ , de modo  $F_{N-s}$  atrae al sujeto NP. El proceso de derivación a partir de una numeración dada se corresponde con los mecanismos computacionales propios del Programa Minimista. Pero lo que a nosotros nos interesa es la concepción de las CCFF que se desprende de este planteamiento y la validez de la misma para diferenciar entre CCLL, CCFF y rasgos. Hegarty se pregunta de forma explícita qué es una CF:

‘What is a functional category?’ **Would be that it is merely a matrix of features**, added to the numeration to match features on lexical items, or (in the case of negation and complementizers) instantiated by a functional element in the lexical array. To a large extent, this identification can be made, but there is a residue of difference. However much we might be able to simply identify a functional category with a particular matrix of features, **we must still distinguish the matrix of features as such, sitting by itself in the numeration, from the same matrix of features functioning as a functional head**, capable of being merged into the syntactic phrase structure. (Hegarty, 2005:33-34, negritas nuestras)

Este autor mantiene diferentes niveles de proyección:  $M$ ,  $^M$  y  $MP^{11}$ , algo ya descartado en el Programa Minimista, pero lo verdaderamente curioso es que se establecen distintos niveles de procesamiento para establecer una distinción entre una matriz de rasgos y esa misma matriz funcionando como una CF. En otras palabras, un mismo objeto (la matriz de rasgos) puede ser simplemente una matriz de rasgos o una proyección funcional si, de alguna forma, entra en funcionamiento.

It is explicitly proposed above that the matrices of functional features are added to the numeration, and that this is conceptually distinct from the projection of a feature matrix  $M$  as a functional head  $^M$ . (Hegarty, 2005:34)

Esta distinción se hace extensiva al resto de las categorías:

It should be noted that the same points hold for lexical categories. A word, represented in (44)  $[A = \{w_1[F_1^1, \dots, F_1^{k1}], w_1[F_2^1, \dots, F_2^{k2}], \dots, w_1[F_n^1, \dots, F_n^{kn}]\}]$  as an item  $w_i[F_i^1, \dots, F_i^{kj}]$  of the lexical array, is not itself a syntactic head, but is projected into the syntax as a syntactic head, which we might designate as  $^w_i[F_i^1, \dots, F_i^{kj}]$ . Note that the word consists of more than its morpho-syntactic feature matrix,  $[F_i^1, \dots, F_i^{kj}]$ ; it also consists of its pronunciation (in the form of an extensive autosegmental representation), its syntactic category label, its subcategorization frame and selectional properties, among other things. So a word cannot be reduced to the feature matrices given in (44). But the point is that the numeration consists of words and matrices of matching (or instantiated) features, and that each of these must be projected onto a syntactic head in its turn before it can be merged into the syntactic structure (Hegarty, 2005:34)

---

<sup>11</sup> «To this end, if  $[F_1, \dots, F_n]$  is a matrix of functional features, where each  $F_i$  may itself be a sub-matrix of features, let  $^*[F_1, \dots, F_n]$  be the functional category projecting  $[F_1, \dots, F_n]$ ; let  $^*([F_1, \dots, F_n])'$  be the result of merging  $^*[F_1, \dots, F_n]$  with a target phrase structure  $K$ ; and let  $(^*[F_1, \dots, F_n])P$  be the result of merging a constituent with  $^*([F_1, \dots, F_n])'$  or with  $(^*[F_1, \dots, F_n])P$ . If no specifier is element is merged with  $^*([F_1, \dots, F_n])'$ , then  $^*([F_1, \dots, F_n])'$  can be identified as  $^*([F_1, \dots, F_n])P$ , the maximal projections of  $^*[F_1, \dots, F_n]$ . » (Hegarty, 2005:33-34)

De esta forma, el mecanismo computacional conlleva un mayor número de procesos de los que generalmente se asumen en el Programa Minimista, ya que se distingue entre el léxico, la ordenación léxica, la numeración, y la proyección sintáctica en la derivación. Será precisamente en este último nivel donde tengamos verdaderamente CCFF.

Es cierto que lo que pretende este autor es justificar que frente a la consideración de un repertorio predefinido de CCFF, éstas deben entenderse como categorías derivadas. El hecho de que tengamos la sensación de que determinados rasgos se proyectan en lo que parecen CCFF preestablecidas no es más, según este autor, que el resultado de que existe «some consistency in the structure of feature matrices across languages, and across constructions within a language» (Hegarty, 2005:43).

En nuestra opinión, en esta propuesta no se llega a una concepción uniforme y homogénea de qué sean las CCFF. Si bien se destaca que las CCFF no pueden ser en todos los casos categorías pertenecientes a un inventario predefinido, tampoco se llega a replantear verdaderamente el concepto de CF, sino que se ofrece una forma mixta de rasgos-CCFF que, a nuestro juicio, no resulta satisfactoria.

Se establecen las siguientes distinciones: (i) Existe el *léxico*, donde en principio no existen las CCFF. (ii) A partir de los elementos de léxico se produce una selección de elementos de éste que dan lugar a una *ordenación léxica*, en la que tampoco existen CCFF sino piezas léxicas dotadas de determinados rasgos (matrices de rasgos). La excepción en este caso serían determinadas CCFF como la Negación o el Complementante que sí forman parte de la ordenación léxica. (iii) Existe un nuevo nivel: la *Numeración*. En este nivel, además de las piezas léxicas que aparecen en la ordenación léxica, son añadidas matrices de rasgos que servirán para cotejar los rasgos de las piezas léxicas. El número de matrices añadidas es el mínimo necesario (*Economy of Feature Projection*). (iv) Existe, por fin, un último estadio o nivel que sería el de la *proyección sintáctica* de los elementos de la numeración, donde realmente una matriz de rasgos es verdaderamente una CF.

Sin embargo, no se justifica la necesidad de distinguir estos cuatro niveles de procesamiento. En primer lugar, la única distinción entre la ordenación léxica y la numeración consiste en que esta última es el resultado de añadir los rasgos del cotejo necesarios. Pero esto sólo es necesario si partimos de la necesidad de contar con CCFF que permitan el cotejo de los rasgos de las piezas léxicas. No sería necesario si considerásemos que los rasgos de una pieza léxica pueden proyectarse.

Esto tiene consecuencias en el léxico, puesto que si consideramos que en él están depositadas las piezas léxicas, deberíamos también tener un lugar donde radicarían las matrices de rasgos que se añaden a la Ordenación Léxica para constituir una Numeración completa. Si considerásemos que los rasgos están en el propio léxico, no habría mucha diferencia entre considerarlos rasgos o CCFF propiamente dichas, lo cual nos lleva al punto quizás más débil de la propuesta, ya que al afirmar que determinadas CCFF como la Negación o el Complementante sí

están en la Ordenación Léxica (y por tanto han sido seleccionadas desde el Léxico) tendríamos un Léxico formado por CCLL, CCFF (negación...) y además rasgos.

Negation and complementizers are functional elements which occur in the lexical array. They instantiate their own features, rather than projecting features which match features on other lexical items. Features instantiated by functional elements, together with those added to the numeration to check features on lexical items, will be called functional features.

(Hegarty, 2005:32)

Tampoco encontramos justificación a la propuesta de que las CCFF sean distintas de las matrices de rasgos en la numeración. Es decir, se afirma que una CF, más que un elemento en la numeración, sería el funcionamiento de un elemento de la numeración en el proceso de derivación sintáctica. Esta distinción nos parece una complicación innecesaria y lleva, además, o una sospechosa duplicidad del concepto de CF ya que por tal podríamos entender tanto el funcionamiento de ciertas matrices de rasgos como elementos presentes en la ordenación léxica (Negación, Complementante).

Desde nuestro punto de vista, lo relevante de la propuesta de este autor es la necesidad de considerar que los responsables de la construcción de la estructura funcional de una frase no pueden ser categorías establecidas, como las CCFF, sino el resultado de un proceso de activación (que correspondería a la proyección sintáctica de las matrices de rasgos) y quizás agrupamiento de rasgos.

Si analizamos la función y el origen de los rasgos según la propuesta de Hegarty, observaremos que su origen no es, en realidad, otro que las propias piezas léxicas. Estas piezas poseen rasgos propios que son, a su vez, el origen de las matrices de rasgos de cotejo que son añadidas para formar la numeración. En otras palabras, las matrices añadidas no son otra cosa que los propios rasgos de las CCLL en una versión cotejable.

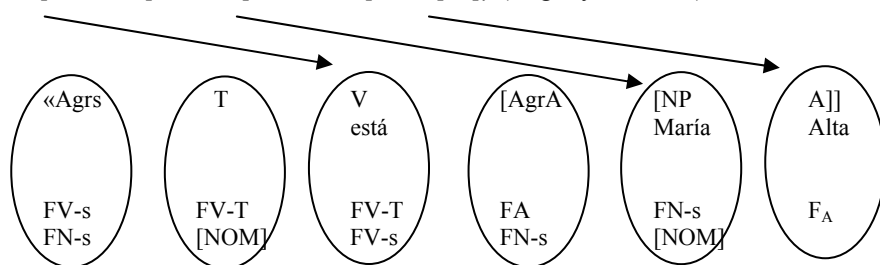
Si tomamos de nuevo el ejemplo de ordenación léxica de (14), repetido aquí junto con el proceso de añadir los rasgos de cotejo, observaremos que, en realidad, ambas representaciones son absolutamente equivalentes:

Es decir, de los seis elementos presentes en la numeración, tres de ellos son las piezas léxicas, y los otros tres, las matrices de rasgos que una vez proyectadas en la derivación serán las CCFF, no son más que el resultado de la proyección de los rasgos presentes en las piezas léxicas agrupados de una cierta forma (que, además, no tendría por qué ser la única posible<sup>12</sup>).

---

<sup>12</sup> Dado que la Numeración es el resultado de añadir a la OL el conjunto de matrices de rasgos de cotejo, la única explicación posible para la derivación de los elementos en cursiva

(20) {*está* [F<sub>V-T</sub>, F<sub>V-s</sub>], *María* [F<sub>N-s</sub>, NOM], *alta* [F<sub>A</sub>]} (Hegarty, 2005:35)



Lo lógico en este punto, lo más simple y por tanto más minimista, sería eliminar la distinción entre los niveles que este autor ha denominado ordenación léxica, numeración y proyección sintáctica. Si admitimos que los rasgos presentes en las categorías pueden proyectar, no será necesario disponer más que de tres ámbitos de procesamiento: el *Léxico*, del cual se extrae y selecciona una *Ordenación Léxica*, de la cual se selecciona un elemento para construir una *Derivación*, momento en el cual los rasgos presentes en el elemento léxico quedan activados y dan lugar al resto de operaciones sintácticas.

Llegados este punto, vamos a ofrecer una propuesta tentativa de cuáles serían los elementos y principios que podrían regir un sistema computacional basado en la proyección de rasgos.

## 6. UN SISTEMA COMPUTACIONAL BASADO EN LA PROYECCIÓN DE RASGOS

La Gramática Universal proporcionaría un conjunto de rasgos {R<sub>1</sub>, R<sub>2</sub>, R<sub>3</sub>, ..., R<sub>n</sub>} de los cuales cada lengua particular seleccionaría un determinado subconjunto, de forma semejante a la propuesta por Grimshaw (2003). Ese subconjunto de rasgos se distribuiría juntamente con las bases léxicas (conceptos) para formar el Léxico de esa lengua. El resultado sería un conjunto de piezas que tienen en común el contar con rasgos. Ahora bien, presumiblemente, estas piezas pueden dar lugar a dos configuraciones distintas:

de (i)a y (i)b sería que a partir de una misma OL pudieran añadirse distintas matrices de rasgos de cotejo.

(i)a. Los japoneses comen <sub>SN</sub> [la carne cruda] b. Los japoneses comen <sub>CR</sub>[[la carne] [cruda]]

Ahora bien, no parece sencillo en la propuesta de Hegarty, implementar la razón de tal diferencia: si admitimos que pueden añadirse distintas matrices de rasgos, habría que explicar cómo se opta por una u otra.



- (21) Configuraciones de las piezas léxicas:  
 (i) Pieza léxica = [Base léxica] + {R}  
 (ii) Pieza léxica = {R}

Así las cosas, podríamos pensar que existen dos tipos de piezas: la léxicas y las funcionales, como comúnmente se asume. No obstante, si analizamos ambos tipos, convendremos en que la propiedad de ser «funcional» no es un criterio de diferenciación. El tipo (21)(ii) es funcional por disponer de {R}, pero eso es exactamente lo mismo que ocurre con (21)(i) que es, desde este punto de vista, tan funcional como (21)(ii). La verdadera diferencia entre ambos tipos de piezas sería la disponibilidad de una base léxica asociada (si se quiere, de un concepto, o un *Listeme* en la propuesta de Borer, 2005).

Ahora bien, el poseer o no una base léxica asociada no tiene por qué ser un criterio relevante para el sistema computacional. Es difícil determinar el verdadero estatus de lo que hemos denominado base léxica: podría ser un conjunto de informaciones de carácter enciclopédico más que semántico. Podríamos convenir con Borer (2005) que el vocabulario sustantivo (los *listemes*) «are creatures born of perceptions and conceptualization, representing an intricate web of layers upon layers of a complex perceptual structure and emerging world knowledge, concepts which come to represent it, the reflections upon these concepts, and so on. Their properties, however characterized, are thus fundamentally not grammatical. That they can be so easily over-ridden by the grammar thus emerges from the fact that the grammar only cares about its own» (Borer, 2005:11). Para Borer, estos *listemes* serían como cápsulas selladas que no se abrirían hasta que la derivación se hubiera completado. Entendidas así, esas bases léxicas son irrelevantes computacionalmente, por lo que no pueden servirnos para establecer una distinción entre categorías. En otras palabras, no existirían CCFF en contraposición a CCLL sino únicamente categorías dotadas de rasgos con capacidad de proyectarse. Lo «funcional», por decirlo así, está en todas las categorías.

Si, reconocida esta funcionalidad transcategorial, quieren establecerse distinciones, relevantes computacionalmente, entre unas categorías y otras deberemos establecerlas a partir de los elementos que son relevantes computacionalmente, es decir, los rasgos. Con toda seguridad existe una importante diferencia computacional entre N y P y esta diferencia debe consistir en poseer diferentes rasgos (de nuevo, como apuntábamos más arriba, la distinción entre categorías basada en el contenido de rasgos computacionalmente relevantes parece una línea de investigación prometedora).

En nuestro léxico, por tanto, no son relevantes las diferencias entre CCLL y CCFF tal y como se entienden habitualmente, puesto que ambas poseen rasgos con la capacidad de proyectarse. Dependiendo de la formación de léxico de cada lengua, encontraremos rasgos asociados a proyecciones funcionales (Pieza léxica = {R}) y/o bien rasgos asociados a bases léxicas (Pieza léxica = [Base léxica] + {R}). En definitiva, el concepto habitual de qué sea una CF queda reducido a la

existencia de rasgos que pueden aparecer tanto en forma independiente (sería el ejemplo del determinante en las lenguas romances) o bien asociados a una base léxica (sería el ejemplo del nombre en estas mismas lenguas).

Tenemos, por tanto, un léxico formado por categorías dotadas de rasgos. A partir de este léxico se produce una selección de determinadas piezas que constituye una Ordenación Léxica desde la cual se produce una primera operación de Selección de una de las piezas. Esta pieza seleccionada activa sus rasgos según el orden en que éstos están dispuestos. La activación del primer rasgo desencadena las operaciones sintácticas siguientes. El proceso derivacional continúa hasta que todos los rasgos de todas las piezas que componen la ordenación léxica son activados y satisfechos, en cuyo caso la derivación converge. En caso contrario, la derivación fracasa.

El mecanismo computacional se regiría por los siguientes principios<sup>13</sup>:

1. Una pieza léxica es el resultado de agrupar determinados rasgos.
2. Este conjunto de rasgos determina la categoría de la pieza léxica.
3. Los rasgos de la pieza léxica están ordenados. Esta ordenación determina el orden de activación de los mismos.
4. La activación es la operación por la cual un rasgo inactivo de una pieza léxica pasa a requerir ser validado, identificado o proyectarse. La activación de un rasgo implica que ese rasgo, no todos los de la pieza léxica, deben ser satisfechos.
5. Los rasgos interpretables activos se *proyectan* en la estructura. La proyección supone la fijación del valor del mismo. De esta forma, asumimos que los rasgos no tienen un valor en el Léxico ni en la Ordenación Léxica, sino que lo adquieren en la derivación.
6. Los rasgos no interpretables activos pueden *validarse o identificarse*.
  - 6a. Un rasgo de un Objeto Sintáctico (OS) se validará cuando éste pueda fusionarse con un OS que contenga un rasgo interpretable del mismo tipo.
  - 6b. Un rasgo puede identificarse si, dados dos OS, ambos comparten los mismos rasgos. En este caso el OS resultante tiene esos mismos rasgos y las operaciones que determinen tales rasgos son de aplicación a los dos OS iniciales. La Identificación de Rasgos (IdR) no supone validación ni proyección.
7. Existe una operación básica de *Ensamble* que puede ser externa (ensamblando dos OS diferentes) o bien interna (cuando por los

---

13 Estos principios proceden de la forma en que el mecanismo computacional del Programa Minimista es interpretado en Varas San Vicente (2006) a partir de las propuestas de los trabajos de Chomsky (1995-2006) y el de Collins (2001).

requerimientos de un rasgo de un OS, se hace imprescindible desplazar uno de los elementos constituyentes de ese mismo OS). La *Adjunción* es un tipo de fusión no motivada por la existencia de un rasgo no interpretable. Esto hace que sea opcional y no altere el rasgo activo del OS al que se adjunta otro.

8. A través de la operación de fusión los rasgos se validan o identifican.

Como ejemplificación, podemos partir de la siguiente subordinación léxica:

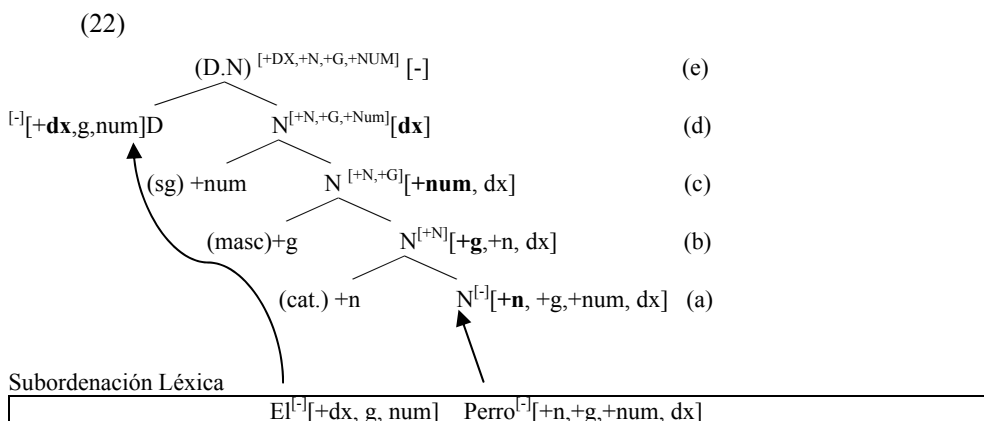
SL= { *Perro*<sup>[-]</sup>[+n,+g,+num, dx], *El*<sup>[-]</sup>[+dx, g, num]}

La caracterización de ambos elementos debe considerarse tentativa: N dispondría de los rasgos [+n] (rasgo categorial interpretable<sup>14</sup>), un rasgo [+g] de género y otro [+num] de número también interpretables y finalmente un rasgo deíctico [dx] no interpretable. Por su parte, D dispondría de un rasgo interpretable [+dx] y cuya validación supone el establecimiento de una relación con el contexto, y los rasgos no interpretables de género [g] y número [num].

La derivación comienza con la selección de N, generando el gráfico siguiente (donde N, D, D.N... son la descripción –prescindible– del OS; [g,e,n] el conjunto de rasgos; <sup>[+G,...]</sup> el conjunto de rasgos ya proyectados y validados. A su vez los rasgos pueden ser no interpretables [g], o interpretables [+g]. Los rasgos activos en la derivación se marcan en cada estadio en negrita. Los estadios marcan etapas sucesivas en la derivación y se ordenan mediante letras: (a), (b)...):

Como vemos, una vez seleccionado *Perro*, se activa el primero de sus rasgos. Al ser [+n] un rasgo interpretable, se proyecta y fija su valor. Se activa entonces el segundo de sus rasgos, [+g], proyecta y fija su valor ‘masculino’. Lo mismo ocurre con el rasgo [+num]. La activación del rasgo [dx], no interpretable provoca la operación de Ensamble de un elemento que posea un rasgo [+dx]. Para ello se selecciona *El* de la subordinación léxica. El resultado es un objeto sintáctico que ha agotado sus rasgos activos ([-]) y caracterizable como (D.N) <sup>[+DX,+N,+G,+NUM]</sup> [-], es decir, una entidad masculina y singular accesible en el contexto inmediato.

<sup>14</sup> La existencia de un rasgo categorial (en el sentido de que su posesión definiría la categoría N) interpretable no es una asunción general. Nosotros defendemos en Varas San Vicente (2006) que en tal rasgo, que toma la forma de un rasgo 'entidad', [+e], radica la capacidad referencial y eventiva de las proyecciones nominales. En todo caso, aquí se utiliza exclusivamente como ejemplificación del proceso derivacional.



## 7. CONCLUSIONES

A lo largo de las páginas precedentes, creemos haber dados suficientes argumentos para defender un Sistema Computacional basado en la proyección de los rasgos de las categorías presentes en el léxico, evitando así la necesidad de recurrir a la oposición entre CCLL y CCFF y entendiendo que lo «funcional deja de ser un criterio definitorio de categorías para ser un aspecto presente en todas las categorías presentes en el léxico.

Nuestra propuesta permite, en primer lugar, dar cuenta de las características asociadas tradicionalmente con las CCFF: a) la mutua dependencia respecto de las CCLL, puesto que las primeras son el resultado de la proyección de los rasgos presentes en las segundas; b) el carácter «derivado» de las CCFF al ser el producto de la proyección e integración de rasgos; c) el papel fundamental del elemento «funcional» en la construcción de los objetos sintácticos o, en otras palabras, la consideración de los elementos funcionales como el fundamento del mecanismo computacional.

En segundo lugar, nuestra propuesta se plantea como un intento de simplificar el Sistema Computacional (tal y como se plantea el Programa Minimista, pero también en cualquier otro modelo que se base en piezas léxicas con rasgos). Así, al reducir el número de elementos implicados, se reducen las operaciones de Selección, Movimiento y Ensamble necesarias para una derivación. Por otro lado, al incardinar lo «funcional» en las propias categorías (léxicas o no), se evita la redundancia implícita a un sistema en el que un rasgo presente en una pieza léxica deba también presentar una versión no interpretable en una CF. La existencia de un rasgo en una pieza léxica implica la activación del mismo. Además, al radicar en la pieza léxica toda la información necesaria para la construcción de un objeto sintáctico, permite establecer un mecanismo único para explicar tanto la

construcción del léxico como las operaciones «sintácticas» –de forma análoga con lo propuesto por Hale y Keyser (1993), o Arad (1998).

La simplificación del Léxico, compuesto por piezas resultado de la agrupación de rasgos o bien de rasgos más una base léxica, permite una concepción de Ítem Léxico muy flexible y, por ello, muy adecuada para alcanzar un concepto de IL válido interlingüísticamente. Dado que la variación lingüística debe radicar en el Léxico, nuestra propuesta permite que las agrupaciones de rasgos y bases léxicas para formar el léxico sustenten las variaciones observadas en distintas lenguas, sin poner en riesgo la universalidad del mecanismo computacional. Nuestro modelo permite tanto la existencia de categorías con una base léxica (las categorías léxicas tradicionales) como la de agrupamientos de rasgos sin tal base léxica (categorías funcionales tradicionales, como el determinante en español o inglés), pero también permite agrupaciones diferentes como serían las de las lenguas sin determinantes (el latín o las lenguas eslavas –Giusti, G y Leko, N (1996), Zlatic (2001)– podrían codificar tales rasgos en la propia categoría N). Además, el hecho de que en la derivación sintáctica puedan producirse interacciones entre los rasgos de las piezas léxicas, nos permite admitir variabilidad en la proyección de los elementos funcionales, así como la existencia de categorías sintéticas (Giorgi y Pianesi 1996, 1997).

Por último, no queremos dejar de anotar que un Sistema Computacional basado en la proyección de rasgos permite dar cuenta con mayor adecuación empírica y conceptual de la proyección sintáctica (el Principio de Proyección), puesto que los OS son el resultado del desarrollo de las instrucciones contenidas en los elementos contenidos en el Léxico.

## OBRAS CITADAS

- ABNEY, Steven Paul: *The English Noun Phrase in its Sentential Aspect*. Tesis doctoral, MIT, 1987.
- ARAD, Maya: *VP Structure and the Syntax-Lexicon Interface*. Tesis doctoral UCL. MIT Occasional Papers in Linguistics 16. Cambridge, MA., MIT, 1998.
- BAKER, Mark C.: *Lexical Categories. Verbs, Nouns, and Adjectives*. Cambridge University Press, 2005.
- BALTIN, Mark y COLLINS, Chris (eds.): *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*. Oxford, Blackwell Publishers, 2001.
- BERNSTEIN, Judy: *Topics in the Syntax of Nominal Structure Across Romance*. Tesis doctoral, City University of New York, 1993.
- BORER, Hagit: «Deriving Passives without Theta-Grids». En Lapointe, S., Brentary, D., y Farrell, D. (eds.): *Morphology and its Relations to Phonology and Syntax*, 60-99. Stanford: CSLI. 1998.
- BORER, Hagit: *In Name Only*. Oxford University Press, 2005.

- BOWERS, John: «The Syntax of Predication». *Linguistic Inquiry* 24 (1993), pp.591- 656.
- BOWERS, John: «Predication». En Baltin, M. y Collins, C.(eds.): *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*, pp. 299 - 333. Oxford: Blackwell Publishers, 2001.
- BRESNAN, J: *Theory of Complementation in English Syntax*. Tesis doctoral, Cambridge, MA: MIT 1972.
- CHOMSKY, Noam: *Lectures on Government and Binding*. Foris Publications, 1981.
- CHOMSKY, Noam: *Knowledge of language*. New York: Praeger, 1986.
- CHOMSKY, Noam: «Bare phrase structure». En Webelhuth, G. (ed): *Government and Binding Theory and the Minimalist Program*. Blackwell Publishers, Oxford, 1995, pp. 383-439.
- CHOMSKY, Noam: *The Minimalist Program*. Cambridge, MA: MIT Press, 1995.
- CHOMSKY, Noam: «Minimalist inquiries: the framework». En Martin, R, Michaels, D. y Uriagereka, J. (eds.): *Step by step: essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, Cambridge, Mass.: The MIT Press, 2000, pp. 89-155.
- CHOMSKY, Noam: *Minimalist Inquiries: the framework*. MIT Working Papers in Linguistics 15 (1998), pp. 1-56.
- CHOMSKY, Noam: *On phases*. Manuscrito inédito. MIT, 2005.
- CHOMSKY, Noam: *Approaching UG from below*. Manuscrito inédito. MIT, 2006.
- CINQUE, Guglielmo: *Adverbs and Functional Heads: A Cross-Linguistics Perspective*. New York; Oxford: Oxford University Press, 1999.
- COLLINS, Chris: «Eliminating labels» *MIT Occasional Papers in Linguistics* 20, (2001) Cambridge, Mass.: MITWPL.
- FOLLI, Rafaella: *Constructing telicity in English and Italian*. Tesis Doctoral, University of Oxford, Oxford, 2002.
- FOLLI, Rafaella y RAMCHAND, Gillian: «Getting results: Motion verbs in italian and scottish gaelic» . En Megerdooian K. y Barel, L. (eds.): *Proceedings of WCCFL* 20, 2001, pp. 192–205.
- GELDEREN, Elly van: *The Rise of Functional Categories*. Amsterdam: Benjamins, 1993.
- GELDEREN, Elly van:«Restraining Functional Projections». En J. Camacho et al. (eds): *WCCFL 1995 Proceedings*. Stanford: CSLI, 1996, pp. 111-122.
- GIORGI, Alessandra y PIANESI, Fabio: «Verb Movement in Italian and Syncretic Categories». *Probus*, 8, (1996), pp. 137- 160.
- GIORGI, Alessandra y PIANESI, F.: *Tense and Aspect: from Semantics to Morphosyntax*, Oxford University Press, Oxford, 1997.
- GIUSTI, Giuliana y LEKO, Nedzad: «Definite and indefinite quantity expressions in Bosnian», en R. BENACCIO, F. FICI Y L.GEBERT (eds): *Determinatezza E Indeterminatezza Nelle Lingue Slave, Problema Di Morphosintassi Delle Lingue Slave* 5, 1996, Padova: Unipress, pp. 127-145.
- GRIMSHAW, Jane: *Extended Projection*. Manuscrito, Brandeis University. 1991.

- GRIMSHAW, Jane: *Extended Projection*. ms., Rutgers University, 2003.
- HALE, Ken y KEYSER, Jay: «On Argument Structure And The Lexical Expression Of Syntactic Relations». En Hale, K. y Keyser, S. J. (eds): *The View from Building 20*. Cambridge, MA: MIT Press, 1993, pp. 53-109.
- HEGARTY, Michael: *A feature-based syntax of functional categories : the structure, acquisition, and specific impairment of functional systems*. Publicac. Berlin ; New York : Mouton de Gruyter, 2.005.
- HEYCOCK, Caroline y KROCH, Anthony.: «Verb Movement and Coordination in a Dynamic Theory of Licensing». *The Linguistic Review* 11, (1993), pp. 257-283.
- KRATZER, Angelica: «Severing the External Argument from its Verb». En Rooryck, J. y Zaring, L. (eds): *Phrase Structure and the Lexicon*. Dordrecht: Kluwer, 1996, pp. 109-137.
- MARANTZ, Alex: «No Escape from Syntax: Don't try Morphological Analysis in the Privacy of your own Lexicon». *University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics* 4 (1997).
- OUHALLA, Jamal: *Functional Categories and Parametric Variation*. London: Routledge, 1991.
- PANAGIOTIDIS, Phoebos: *Pronominals and empty nominal heads: 'pronominality' and licensing in Syntax*. Tesis doctoral, University of Essex, 2001a.
- PANAGIOTIDIS, Phoebos: «The categorial features of functional categories». En: D. Arnold, F. Franceschina & E. Thomas (Eds.) *Essex Graduate Student Papers in Linguistics* 3. Wivenhoe Park: University of Essex. 2001b, pp. 161-170.
- PICALLO, Mari Carme.: «Nominal and nominalization in Catalan». *Probus* 3: (1991) pp. 279-316.
- POLLOCK, Jean-Yves: «Verb Movement, Universal Grammar and the Structure of IP». *Linguistic Inquiry* 20, (1989) pp. 365-424.
- RAMCHAND, Gillian: *Aspect and Predication: the Semantics of Argument Structure*. Oxford, Oxford University Press, 1997.
- RAMCHAND, Gillian: *L-Syntax, Selection and Semantics*. Ms. Universidad de Oxford, 2001.
- REULAND, Eric: «A feature system for the set of Categorial heads». En Muysken, P. y van Riemsdijk, H. (eds): *Features and Projections*. Dordrecht: Foris, 1986, pp. 41-88.
- RITTER, Elizabeth: «A head-movement approach to construct-state Noun Phrases». *Linguistics* 26 (1988), pp. 909-29.
- RITTER, Elizabeth: «Two functional categories in noun phrases: evidence from Modern Hebrew». En Rothstein, S.(ed.) *Perspectives on Phrase Structure: Heads and licensing. Syntax and Semantics* 25. San Diego: Academic Press, 1991, pp. 37-62
- RITTER, Elizabeth., y ROSEN, Sara.Thomas: «Strong and Weak Predicates». *Linguistic Analysis*, 26 (1996), 29-62.

- RITTER, Elizabeth., y ROSEN, Sara.Thomas: «Delimiting Events in Syntax». En Butt, M. y Geuder, W. (eds). *The Projection of Arguments* 1998, pp., 135-164. Stanford: CSLI.
- ROBERTS, Ian y ROUSSOU, Anna: «Interface interpretation and the theory of movement». Talk presented at SOAS, 1997.
- ROTHSTEIN, Susan: «Heads, Projections, and Category Determination». En K. Leffel y D. (eds): *Views on Phrase Structure*, 1991, 97-112. Dordrecht; Boston: Kluwer.
- STOWELL, Tim: «The phrase structure of Tense». En Rooryck, J. y Zaring, L. (eds): *Phrase Structure and the Lexicon*, 1996, pp. 277-291. Dordrecht: Kluwer.
- VARAS SAN VICENTE, Miguel Ángel (2006): *Eventividad, Predicación y Referencia. Una propuesta Minimista*. Tesis Doctoral, 2006, UNED.
- ZLATIC, Larissa: *The structure of the Serbian noun phrase*. Tesis Doctoral, 2001, Universidad de Texas, Austin.